

Nr rej. 160234-5301-K039-Pt/17

INSTYTUT METALI NIEŻELAZNYCH O/Legnica	
wpł.	11.12.2017
L.dz.	6055
Skierowano	

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) ☐ innego podmiotu^(*)
wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00002754200033

NIP: 6310200771

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

INSTYTUT METALI NIEŻELAZNYCH W GLIWICACH ODDZIAŁ W LEGNICY

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

59-220 LEGNICA, UL. ŻŁOTORYJSKA 89

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zastępca Dyrektora

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

12.09; 10,11,20.10; 14,22,27.11; 5.12.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 132, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 132, w tym kobiet: 34,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 28.04.2017r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku uprzednio przeprowadzonej kontroli inspektor pracy skierował do pracodawcy nakaz z dnia 28.04.2017r. nr rej. 16017-53101-K029-Nk01/17 zawierający jedną decyzję. Kontrola przeprowadzona została w zakładzie w Głogowie, obecnie kontrolą objęty jest zakład w Legnicy, dlatego nie dokonano sprawdzenia sposobu wykonania decyzji.

W wyniku kontroli nr rej. 160017-53101-K053-Nk01/16 inspektor pracy skierował do pracodawcy nakaz z dnia 30.09.2016r. zawierających cztery decyzje, oraz wystąpienie z dnia 30.09.2016r. nr rej. 160017-53101-K053-Ws01/16 zawierające jeden wniosek.

Ocena realizacji nakazu:

Decyzja nr 1 – wykonana, w styczniu 2017r. przeprowadzone zostały badania i pomiary parametrów oświetlenia elektrycznego w pomieszczeniach biurowych i produkcyjnych ZDH, wyniki pomiarów wykazały niespełnienie wymagań, obecnie pracodawca przystąpił do zadania polegającego na wymianie oświetlenia w celu dostosowania go do wymagań określonych w normach,

Decyzja nr 2 – wykonana, wydzielono szatnię i pomieszczenie na środki chemiczne do utrzymania czystości dla firmy zewnętrznej,

Decyzja nr 3 – wykonana, zabezpieczono butle z gazami technicznym w spawalni magazynu nr 14,

Decyzja nr 4 – wykonana, uzupełniono utwardzenie placu przy magazynie nr 14.

Ocena realizacji wystąpienia:

- Wniosek nr 1 – wykonany, w dniu 26.09.2017r. sprawdzono orzeczenia lekarskie 14 pracowników firmy Ekonowa pracującej na terenie IMN, stwierdzając, że posiadają one aktualne zapisy dotyczące braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanych stanowiskach.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1. Cel i zakres przedmiotowy kontroli.

Kontrola przeprowadzona została w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w tym przepisów i zasad dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w związku z wypadkiem przy pracy, któremu na terenie zakładu uległy dwie osoby zatrudnione w firmie PWITE Ekonowa Beata Ewa Pamuła w Legnicy, wykonującej usługi dla Instytutu Metali Nieżelaznych.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmuje zagadnienia ujęte w tytułach poszczególnych punktów protokołu.

2.2. Informacje ogólne.

W dniu 31.08.2017r. ok. godz. 10.50 na terenie Huty Miedzi Legnica, na obszarze Instytutu Metali Nieżelaznych miał miejsce wypadek zbiorowy – wypadkowi uległy dwie osoby – Mariusz Drygowski i Aleksander Badiuk wykonujący pracę na podstawie umów zlecenia na rzecz firmy Ekonowa, świadczącej usługi dla IMN na podstawie umowy.

Według umowy zawartej w dniu 26.08.2017r. nr 80/08/2017 pomiędzy Instytutem Metali Nieżelaznych Oddział w Legnicy (zamawiający), a Przedsiębiorstwem Wdrażania Innowacyjnych Technologii Ekologicznych EKONOWA Beata Ewa Pamuła w Legnicy (wykonawca) w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, firma Ekonowa przez okres 12 miesięcy wykonuje na rzecz IMN usługi polegające na wykonaniu prac pomocniczych przy obsłudze urządzeń produkcyjnych, warsztatowych i pomocniczych w Zakładzie Doświadczalnym Hutnictwa IMN zgodnie z ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zatrudnienia sygn.. ZDH/06/2017 i załącznikiem nr 1 do umowy. Usługa ta był realizowana przez firmę Ekonowa także w latach ubiegłych, na podstawie zawieranych umów.

Zgodnie z umową w par. 4 dotyczącym obowiązków wykonawcy usługi, w pkt. 1 zastrzeżono, że zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający (czyli IMN) wymaga ze strony wykonawcy (Ekonowa) zatrudnienia na podstawie umowy o pracę

wszystkich osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia i objętych w załączniku nr 1 do umowy. Zamawiający (IMN) jest uprawniony do wykonywania czynności kontrolnych wobec wykonawcy odnośnie spełnienia tego wymogu.

Stwierdzono, że PWITE Ekonowa zatrudnia (w czasie kontroli w dniu 26.09.2017r.) 14 pracowników na podstawie umów o pracę, a pozostałe 23 osoby (wg kontroli w dniu 07.11.2017r.) na podstawie umów zlecenia. Ustalono, że IMN nie dokonywał kontroli w zakresie podstawy zatrudnienia osób, które wykonują pracę w ZDH IMN na podstawie umowy z firmą Ekonowa.

Według zapisów umowy, oraz warunków wykonywania pracy, stwierdzono w czasie kontroli, że praca świadczona na potrzeby IMN przez osoby zatrudnione w PWITE Ekonowa spełnia wymagania określone dla stosunku pracy.

W paragrafie 4 umowy w pkt. 8-10 strony ustaliły, że wykonawca zobowiązany jest do nadzoru nad personelem w sposób zapewniający należyte i bezpieczne wykonywanie usług. Jednocześnie wykonawca upoważnia zamawiającego do sprawowania w jego imieniu nadzoru nad personelem, a zamawiający przyjmuje to upoważnienie. Strony postanawiają, że zlecony nadzór na personelem wykonawcy zamawiający sprawować będzie na podstawie i w granicach regulaminów wewnętrznych obowiązujących w zakładzie zamawiającego, w sposób niedyskryminujący członków personelu w stosunku do pracowników zamawiającego. Poza tym wykonawca upoważnia zamawiającego do wydawania w jego imieniu członkom personelu wiążących poleceń co do wykonania usług, jak również co do sposobu ich wykonania.

W par. 4 pkt. 21 umowy stwierdza się, iż wykonawca zapewni, że członkowie personelu zobowiązani będą do bezwzględnej przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów bhp oraz zarządzeń i instrukcji (w tym bhp przy wykonywaniu usług w IMN, instrukcja ogólna bhp).

Według par. 5 pkt.5 umowy inspektor bhp zamawiającego pełni funkcję koordynatora ds. bhp nad personelem i udostępni wykonawcy odpowiednie instrukcje stanowiskowe.

Zgodnie z par. 6 pkt.1,2 umowy, do koordynacji i nadzoru prac stanowiących przedmiot umowy wyznaczeni zostali ze strony zamawiającego – a ze strony wykonawcy –

Nie stwierdzono, aby dla pracowników wykonujących pracę na stanowiskach pracowników pomocniczo-porządkowych udostępnione zostały odpowiednie do rodzaju wykonywanych prac instrukcje stanowiskowe.

Osoby pracujące na stanowisku pracownika pomocniczo-porządkowego, zgodnie z umową zatrudnione są w dziale przygotowania wsadu do pieców obrotowych TP na terenie magazynów materiałów wsadowych oraz na terenie hali produkcyjnej. Zakres ich czynności obejmuje prace związane z magazynowaniem i zabezpieczaniem materiałów wsadowych i pomocniczych, prace związane z obsługą materiałów poprodukcyjnych, oraz prace porządkowe i remontowe w tym utrzymanie ładu i porządku na terenie hal i placów, pomieszczeń socjalnych, bieżącą zbiórkę, segregację i magazynowanie powstających odpadów, oraz bieżące realizowanie niskonakładowych prac remontowo-konserwacyjnych na terenie placów magazynowych i ciągów komunikacyjnych pod nadzorem osób ze strony zamawiającego.

2.3. Informacje o wypadku.

W dniu wypadku poszkodowani i inni wraz z innymi osobami zatrudnionymi na podstawie umów zlecenia w firmie PWITE Ekonowa i pracowali w charakterze pracowników pomocniczo-porządkowych. Razem z nimi wykonywali pracę pracowników zatrudnionych w Instytucie Metali Nieżelaznych – jako operator koparki i jako operator wózka jezdniowego widłowego. Przebieg zdarzenia zarejestrowany został przez kamerę monitoringu zamontowaną w kierunku miejsca wykonywania prac przy magazynie 14Bis.

Poszkodowani rozpoczęli pracę o godzinie 6.00, przydzieleni zostali do pracy przy wykładaniu placu przy torach i magazynie nr 14Bis płytami betonowymi. Płyty produkowane były systemem gospodarczym na terenie zakładu. Około godziny 9.00 poszkodowani i pozostałe wymienione wyżej osoby przystąpiły do zadania polegającego na umieszczeniu przygotowanej wcześniej stalowej barierki o długości ok. 21 metrów z czterema podporami w pasie oddzielającym plac od torów. Według wyjaśnień kierownika ZDH, barierka wykonana była z szyny S40 (40 kg/m) i ważyła ok. 1200 kg. W toku prowadzonych prac operator wózka jezdniowego przetransportował barierkę w miejsce przy torach na skraju placu, następnie wspólnie z operatorem koparki unieśli barierkę tak, aby podpory

barierki zostały umieszczone w wykopanych dołkach. Ponieważ pracownicy nie dysponowali sprzętem do transportu i podnoszenia tak długiego i ciężkiego elementu, przywiązali jeden koniec barierki sznurem do łyżki koparki. Gdy operator koparki uniósł barierkę na pewną wysokość, drugi jej koniec został uniesiony przez operatora na widłach wózka. Ponieważ wózek stał tuż na skraju betonowego podłoża, operator nie mógł swobodnie operować widłami i barierka opierała się na końcowej części widła. Poszkodowani umieścili podpory barierki w dołkach. W tym czasie barierka

jednym końcem spoczywała na widłach wózka, a drugą była podtrzymywana przez linę umocowaną do łyżki koparki. Jednocześnie pracownicy Ekonowy podtrzymywali rękoma barierkę. Gdy operator koparki opuścił łyżkę na tyle nisko, że barierka opierała się o łyżkę, pracownicy przestali podtrzymywać barierkę rękoma. Podpory barierki nie zostały zasypane ziemią, ani unieruchomione w inny sposób. Na nagraniu z monitoringu zaobserwowano, że pracownicy o czymś rozmawiają z operatorem koparki, po czym podnosi on łyżkę koparki, co powoduje, że barierka traci stabilność i zaczyna się przewracać w kierunku torów. Stojący po tej stronie poszkodowany zaskoczony sytuacją, chwyta rękoma barierkę chcąc ją podtrzymać. Jednak barierka okazała się za ciężka, upadając na poszkodowanego przewróciła go i przycisnęła do torowiska. Operator koparki zareagował w ten sposób, że gwałtownie uniósł wyżej łyżkę koparki, barierka podniosła się na linie, jednocześnie spadając z widła wózka na drugim końcu i uderzając w nogę i przewracając drugiego poszkodowanego, który biegł wzdłuż torów w kierunku. Z wyjaśnień składanych przez pracowników IMN i Ekonowy nie wynika, co było powodem podniesienia łyżki przez operatora koparki, przez co barierka straciła podparcie i przewróciła się.

W wyniku wypadku poszkodowany doznał poważnych wielokrotnych złamań miednicy i w konsekwencji uszkodzenia tętnicy udowej co wymagało natychmiastowej operacji, a doznał złamania podudzia.

Zespół powypadkowy powołany przez PWITE Ekonowa do zbadania okoliczności i przyczyn wypadku, zwracał się pismami z dnia 18.09.2017r. i z dnia 02.10.2017r. do Instytutu Metali Nieżelaznych o udostępnienie materiałów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania i wyjaśnienia okoliczności zdarzenia, jednak nie otrzymał dokumentów i informacji, o które wnioskował (poza danymi technicznymi koparki i wózka widłowego).

2.4. Stanowiska pracy.

Poszkodowani oraz pozostałe osoby zatrudnione w firmie Ekonowa jako pracownicy pomocniczo-porządkowi w ramach wykonywania umowy przez firmę Ekonowa zostali skierowani do prac w magazynie nr 14 i 14Bis. Pracami pracowników tego wydziału kieruje mistrz. Według ustaleń mistrz przed rozpoczęciem prac w danym dniu przeprowadza instruktaż z pracownikami IMN i Ekonowy w zakresie przestrzegania obowiązujących zasad w tym zasad bezpiecznej pracy oraz dokonuje rozdziału prac dla poszczególnych osób. W ciągu dnia pracy mistrz kontroluje osobiście przebieg prac lub telefonicznie kontaktuje się z pracownikami. W dniu wypadku prace na magazynie 14Bis prowadzone były bez udziału mistrza, który w tym dniu był nieobecny. Mistrz przebywał na urlopie wypoczynkowym w okresie 06-31.08.2017r. Urlopu wypoczynkowego na pisemny wniosek pracownika udzielił mu zastępca kierownika ds. logistyki. W zastępstwie mistrza nie została wyznaczona żadna inna osoba uprawniona do kierowania pracownikami. W dniu wypadku kierownik ZDH był nieobecny, przebywał na urlopie, w zakładzie natomiast obecny był zastępca kierownika ds. logistyki. Pracownicy IMN i pracownicy Ekonowy nie stwierdzili, aby zastępca kierownika przeprowadził instruktaż przed pracą, dokonał podziału zadań i określił zasady i sposób wykonywania pracy w tym dniu. Nie zrobił tego też nikt inny.

Zespół składający się z pracowników Instytutu i osób zatrudnionych w PWITE Ekonowa podczas wykonywania prac w dniu 31.08.2017r. pracował bez nadzoru osoby kierującej. W czasie trwania montażu barierki do pracujących przyszedł, ale po krótkiej chwili opuścił plac (wg nagrania z kamery monitoringu) wracając do swoich obowiązków. Osoby wysłuchane przez zespół powypadkowy na okoliczność ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku stwierdzały, że informację o tym co mają robić otrzymały od. Pracownik ten zatrudniony jest na stanowisku mechanika samochodowego i wyjaśnił, że czasami przekazywał pracownikom polecenia kierownictwa.

 

Prace związane z montażem bariery prowadzone były na odcinku torów, po których przetaczane są wagony. Obszar ten nie został wyłączony w użytkowania, nie został wygrodzony, w celu bezpiecznego wykonania prac. Nie uzgodniono w firmę PolMiedź Trans zamknięcia ruchu na tym odcinku torów.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez pracowników w wyniku postępowania powypadkowego nie można było ustalić, kto wydał polecenie pracy w dniu wypadku, w tym montażu bariery przy torach. Ustalono, że pracownicy tak jak w dniach poprzednich mieli w tym dniu układać płyty betonowe na placu magazynu 14Bis, jednak ponieważ zabrakło materiałów do dalszych prac, pracownicy przystąpili do zainstalowania bariery. Zespół pracowników nie został poinstruowany jak mają przebiegać te prace. Nie udzielono pracownikom w tym poszkodowanym instruktażu w zakresie przebiegu prac w dniu wypadku, w szczególności prac przy montażu bariery. Żaden pracownik nadzoru nie koordynował wykonywanych prac.

Dostęp do nagrań z monitoringu zamontowanego na terenie zakładu, w tym na placu magazynu 14Bis mają pracownicy nadzoru (kierownicy) w swoich biurach – kierownik ZDH i jego zastępca.

2.4. Przygotowanie pracowników do pracy.

Poszkodowany został poddany szkoleniu wstępnemu bhp w dniach 09-10.05.2016r. – instruktaż wstępny przeprowadził pracownicy służby bhp IMN, a instruktaż stanowiskowy na stanowisku pracownika remontowo-budowlano-porządkowego, pracownicy dozoru IMN –r. Jako osoby odpuszczające pracownika do pracy podpisały się pracownik służby bhp IMN oraz właściciel PWITE Ekonowa. Do dnia wypadku poszkodowany nie został poddany pierwszemu szkoleniu okresowemu bhp, któremu podlegają wszyscy pracownicy w tym pracownicy IMN.

..... posiada kartę szkolenia wstępnego bhp przeprowadzonego w dniach 18-21.08.2017r., w której pracownikiem potwierdzającym odbycie szkolenia jest inny pracownik Z karty wynika, że instruktaż wstępny przeprowadził pracownik służby bhp IMN, natomiast instruktaż stanowiskowy na stanowisku pracownika pomocniczo-porządkowego pracownik nadzoru IMN i pracownik W innej karcie szkolenia wstępnego dla odbycie szkolenia w dniach 18-21.08.2017r. potwierdził Instruktaż stanowiskowy także przeprowadzili

Poszkodowanych pracowników poinformowano o ryzyku zawodowym związanym z wykonywaną pracą. W ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach: prace pomocnicze – sprzątające na hali hutniczej i obiektach, prace budowlane, nie uwzględniono zagrożeń związanych z przysięciem lub potrąceniem przez elementy transportowane przy użyciu mechanicznych środków transportowych.

Pracownicy nadzoru przeprowadzający instruktaż stanowiskowy bhp dla pracowników pomocniczo-porządkowych, nie posiadają szczegółowego programu instruktażu obejmującego tematykę związaną z zakresem czynności wykonywanych przez pracowników na tym stanowisku.

2.5. Odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej.

Na podstawie nagrań z monitoringu w dniu 31.08.2017r. stwierdzono, że osoby zatrudnione w firmie Ekonowa, dopuszczone do pracy na terenie zakładu IMN nie są ubrane w odzież roboczą (taką jak używają pracownicy IMN) tzn. w koszule robocze z długimi rękawami, lecz pracują w koszulkach z krótkim rękawem. Wykonane na terenie IMN badania i pomiary wykazały występowanie narażenia pracowników na pyły zawierające ołów i arsen. Stwierdzono, że poszkodowany w dniu 30.05.2016r. otrzymał trzewiki z ochroną, w dniu 17.06.2016r. otrzymał jeden komplet ubrania drelachowego i jedną koszulę, oraz maskę Secura z filtrem. W bieżącym roku w lutym i w marcu otrzymał filtry oraz podbródek i szybkę do maski. Powyższy przydział został dokonany i udokumentowany przez pracownika IMN. Ustalono, że pracownicy Ekonowy otrzymują odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej od IMN (koszty pokrywa Ekonowa). W dniu rozpoczęcia pracy pracownik Ekonowy (lub zleceńbiorca) otrzymuje komplet odzieży i obuwia oraz odpowiednie do stanowiska środki ochrony indywidualnej, według tabeli przydziału obowiązującej pracowników IMN. Natomiast częstotliwość przydziału zależy od samych pracowników Ekonowy, którzy zgłaszają w miarę potrzeb po odzieży i obuwie

oraz środki ochrony. Pracownik IMN wystawia dokument rozchodu wewnętrznego. Nie jest prowadzona dla pracowników Ekonowy, indywidualna ewidencja przydziału sortów odzieżowych, obuwia i środków ochrony.

2.6. Mobbing.

Stwierdzono, że w zakładzie zgłoszony został przypadek mobbingu. Były już pracownik zakładu, poprzez reprezentującego go pełnomocnika poinformował pracodawcę o przypadku stosowania wobec niego mobbingu przez pracownika nadzoru. W podobnej sprawie do zakładu wpłynęło pismo anonimowe. Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone poprzez przesłuchanie pracowników zakładu przez wskazanego przez pracodawcę kierownika ZDH, które to przesłuchania nie potwierdziły występowania nieprawidłowości. Pracodawca nie wprowadził w zakładzie procedury antymobbingowej, w celu przeciwdziałania występowaniu mobbingu w środowisku pracy.

2.7. Społeczna Inspekcja Pracy. Związki zawodowe.

W zakładzie działa społeczna inspekcja pracy. Stwierdzono na podstawie wpisów do książki zakładowego społecznego inspektora pracy, że polecenia SIP-a nie są wykonywane w wyznaczonych terminach. W czasie trwania kontroli społecznych inspektor potwierdził, że wykonane zostały zaległe zalecenia oraz rozpoczęto działania w celu realizacji części niezrealizowanych zaleceń.

W zakładzie działają dwie organizacje związkowe. Przewodniczących organizacji zakładowych poinformowano o zakresie przedmiotowym kontroli.

2.8. Akta osobowe.

Na podstawie akt osobowych następujących pracowników ustalono:

- umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 27.11.2014r. na stanowisku operatora urządzeń transportu wewnętrznego komórce WPW TP14, posiada uprawnienia do obsługi ładowarki jednonaczyniowej do 5m³, koparki do 0,8 m³, wózka jezdniowego widłowego, oraz prawo jazdy B i C, poddany szkoleniu wstępnemu bhp (instruktaż ogólny – służba bhp, instruktaż stanowiskowy – kierownik produkcji, dopuszczanie do pracy pracownik służby bhp jako kierownik jednostki organizacyjnej), poddany szkoleniu okresowemu bhp dla pracowników na stanowiskach robotniczych w dniu 13.04.2015r., zapoznany z ryzykiem zawodowym występującym na stanowisku pracy, posiada aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy;
- umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 23.10.2007r. na stanowisku mistrza ds. wydziału przygotowania wsadu, poddany szkoleniu wstępnemu bhp, posiada aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku, posiada zaświadczenie o odbyciu w dniach 12-13.09.2016r. szkolenia okresowego dla osób kierujących pracownikami;
- umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 14.08.2008r. na stanowisku wytapiacza-operatora ciągów technologicznych, poddany szkoleniu wstępnemu bhp, oraz szkoleniu okresowemu na stanowiskach robotniczych w dniu 05.04.2016r., posiada zaświadczenie o ukończeniu kursu dla operatorów wózków jezdniowych widłowych z mechanicznym napędem podnoszenia (05.09.2012r. – NOT), oraz zezwolenie dyrektora zakładu na obsługę wózków jezdniowych na terenie zakładu; zmiana warunków umowy o pracę na okres 17.08.-30.09.2017r. nowe stanowisko-pracownik gospodarczy, konserwator; orzeczenie psychologiczne z dnia 27.06.2017r. na stanowisku wytapiacza, operatora ciągów technologicznych, operatora wózka widłowego, orzeczenie lekarskie z dnia 16.05.2017r. ważne do 30.09.2017r. niezdolny do pracy na stanowisku wytapiacza – ze względu na szkodliwy wpływ na zdrowie wykonywanej pracy, konieczne przeniesienie do innych prac, zakaz pracy w narażeniu na ołów, orzeczenie z dnia 14.08.2017r. niezdolny do pracy j.w., czasowo oddelegowany do zadań realizowanych w magazynie nr 14 ZDH, podczas prac na placu (obsługa wózka), pracował w masce ochronnej z obiegiem zamkniętym; orzeczenie lekarskie z dnia 18.09.2017r. do dnia 18.01.2018r. - zdolny do pracy na stanowisku wytapiacza, kierowcy wózków jezdniowych;
- umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 23.03.2012r. na stanowisku mechanika samochodowego, pełni funkcję operatora środków transportu wewnętrznego – mechanika, poddany został szkoleniu wstępnemu bhp, zapoznany został z ryzykiem zawodowym na stanowisku pracy, złożył oświadczenie z dnia 23.03.2012r. o zapoznaniu z

zakresem zadań obowiązujących na stanowisku mechanika samochodowego (obowiązki w zakresie wykonywania bieżących napraw i przeglądów całości sprzętu podległego pod ZDH); odbył szkolenie okresowe w zakresie bhp dla pracowników na stanowiskach robotniczych w dniu 02.10.2012r. następnie w dniu 06.04.2016r., nie ukończył szkolenia okresowego bhp dla osób kierujących pracownikami, posiada aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na stanowisku; do obowiązków pracownika należy: wykonywanie prac dot. utrzymania bieżącej czystości na drogach i ciągach komunikacyjnych, prace dodatkowe płatne na rzecz ZDH, samodzielne realizowanie prac naprawczych i serwisowych, czynny udział w odbiorach UDT jako pomoc operatora;

- - umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 16.08.2006r. na stanowisku kierownika Zakładu Doświadczalnego Hutnictwa (ZDH), ukończył w dniu 13.09.2016r. szkolenie okresowe dla osób kierujących pracownikami, posiada aktualne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku, do obowiązków należy zapewnienie właściwej organizacji pracy ZDH, karta stanowiska pracy – załącznik nr 1,

- - umowa o pracę na czas nieokreślony od dnia 14.11.1978r. na stanowisku zastępcy kierownika ZDH ds. logistyki, transportu i przygotowania wsadu; ukończył w dniu 13.09.2016r. szkolenie okresowe dla osób kierujących pracownikami, posiada upoważnienie do udzielania urlopów wypoczynkowych pracownikom produkcyjnym zatrudnionym przy produkcji ołowiu, obsłudze urządzeń transportu wewnętrznego, zajmujących się przygotowaniem wsadu; zakres obowiązków – karta stanowiskowa pracy załącznik nr 2.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: -;

b/ poleceń: -.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr - do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: -

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: -.

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(*) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Karta stanowiskowa pracy kierownika ZDH

Załącznik nr 2. Karta stanowiskowa pracy zastępcy kierownika ZDH ds. transportu, logistyki i przygotowania wsadu.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- główny księgowy, osoba działająca w imieniu pracodawcy,

szuflba bhp, - kierownik ZDH,

- mistrz działu przygotowania wsadu,

- z-ca kierownika ZDH,

- spec. ds. kadrowo-płacowych

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Pracodawca wyjaśnił w dniu podpisania p-tu że zgłoszenie do Pol Prędzi Transu o pracach na torach zostało wykonane telefonicznie przez p-ta

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Na tym protokół zakończono.

Legnica, dnia 11.12.2017

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 11.12.2017 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z-ca DYREKTORA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej, podmiotu kontrolowanego)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)

do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

[Signature]

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Z-ca DYREKTORA

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPEJALISTA

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Legnica 11.12.2017 r.
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[MR]

**INSTYTUT METALI
NIEŻELAZNYCH**

w Gliwicach - Oddział w Legnicy
59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 89
tel. 079/859-55-00, fax 850-55-01(3)

S

